**Poskytnutá informace GFŘ podle zákona o svobodném přístupu k informacím 35/2019**

**Dotaz:**

tímto žádáme o informace, zda u případu Tabák plus (<http://nssoud.cz/mainc.aspx?cls=InfoSoud&kau_id=203007>) jste se již ve vztahu k Vašim zaměstnancům zabývali otázkou regresní náhrady škody spočívající ve vyplaceném přísudku za řízení před krajským soudem ve výši 11 228 Kč (<http://nssoud.cz/files/EVIDENCNI_LIST/2015/31Af_47_2015_20171115153502_prevedeno.pdf>) a před NSS ve výši 4 114 Kč (<http://nssoud.cz/files/SOUDNI_VYKON/2017/0356_9Afs_1700045_20181112095407_20181115092023_prevedeno.pdf>).

Zároveň žádáme o sdělení, zda jste se ve vztahu k těmto nárokům vůči svým zaměstnancům zabývali otázkou jejich promlčení.

**Odpověď:**

Regresní náhrady ve smyslu § 123 zákona č. 234/2014 Sb, o státní službě, v platném znění, resp. dle § 250 a násl. zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, v platném znění, vůči konkrétním zaměstnancům nebyly uplatněny, jelikož předpokladem odpovědnosti státního zaměstnance za škodu způsobenou služebnímu úřadu je - mimo vzniku škody na straně služebního úřadu - porušení právních povinností ze strany zaměstnance, příčinná souvislost mezi vznikem škody a porušením právních povinností a zavinění zaměstnance (ať už úmyslné či z nedbalosti). Po předběžném posouzení lze konstatovat, že se v daném případě nejednalo o porušení právních předpisů, případně metodických pokynů se vztahem k dané věci. Za této situace pak nelze dovodit naplnění zbývajících tří předpokladů odpovědnosti za škodu.

Pokud jde o další část posuzované žádosti o poskytnutí informace, tedy o informaci, zda se GFŘ zabývalo ve vztahu k těmto nárokům vůči svým zaměstnancům otázkou promlčení, je vzhledem k výše uvedeného již irelevantní.