**Poskytnutá informace GFŘ podle zákona o svobodném přístupu k informacím 87/2022**

**Dotaz:**

Žádám o poskytnutí informací týkající se uplatňování metodického pokynu Generálního finančního ředitelství („**GFŘ**“) č.j. 14813/21/7700-30133-051108 ze dne 22.2.2021 týkajícího se aplikace ustanovení § 254 odst. 2 daňového řádu ve znění účinném do dne 31.12.2020 („**Metodický pokyn**“) a rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 3 Afs 155/2019-40 ze dne 15.2.2020 („**Rozsudek**“) v praxi správců daně,

**Odpověď:**

1. V kolika případech obdrželo GFŘ podnět k přezkoumání rozhodnutí o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně postupem dle § 121 a násl. daňového řádu z důvodu aplikace metodického pokynu anebo rozsudku?
2. podnět daňového subjektu – **0**,
3. podnět správce daně – **1** (Odvolací finanční ředitelství),
4. podnět v neprospěch daňového subjektu, tj. aby v přezkumném řízení došlo k vyměření nižšího úroku z neoprávněného jednání správce daně – **1**,
5. podnět ve prospěch daňového subjektu, tj. aby došlo k vyměření vyššího úroku z neoprávněného jednání správce daně – **0**.
6. V kolika případech nařídilo GFŘ přezkum rozhodnutí o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně postupem dle § 121 odst. 1 daňového řádu z důvodu aplikace metodického pokynu anebo rozsudku?
7. rozhodnutí z podnětu daňového subjektu – **0**,
8. rozhodnutí z podnětu správce daně – **1** (Odvolací finanční ředitelství),
9. rozhodnutí na základě vlastní úřední činnosti – **0**,
10. rozhodnutí v neprospěch daňového subjektu, tj. došlo k vyměření nižšího úroku z neoprávněného jednání správce daně – **1**
11. rozhodnutí ve prospěch daňového subjektu, tj. došlo k vyměření vyššího úroku z neoprávněného jednání správce daně – **0**.
12. V kolika případech podalo GFŘ podnět k přezkoumání rozhodnutí o přiznání úroku z neoprávněného jednání správce daně postupem dle § 121 a násl. daňového řádu z důvodu aplikace metodického pokynu anebo rozsudku? - **0**

K uvedenému považujeme za vhodné zmínit, že vydaný metodický pokyn upravil správní praxi orgánů finanční správy do budoucna na dosud neskončené případy. V této souvislosti lze například zmínit nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 2331/19 ze dne 19. 5. 2021 zabývající se incidentní retrospektivou, který výslovně uvádí, že: „*Při aplikaci principu incidentní retrospektivy dochází k užití nových judikaturních závěrů na řízení ještě probíhající, nikoli na řízení již pravomocně skončená. Je nepochybné, že odlišný závěr by nepřípustným způsobem naboural právní jistotu účastníků řízení a bez dalšího není jakési znovuotevírání řízení pravomocně skončených na základě později uskutečněného judikaturního odklonu v právním státě akceptovatelné.*“