**Poskytnutá informace GFŘ podle zákona o svobodném přístupu k informacím 69/2017**

**Dotaz**

1. jaké znaky rizikovosti byly GFŘ prověřovány v souvislosti s nákupem mobilních telefonů od společnosti 2P Commercial Agency, s. r. o. (viz vyjádření GRŘ, které je zveřejněno http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/nepresnosti-v-mediich/2017/financni-sprava-proveruje-sve-dodavatele-8463, ve kterém se uvádí: „*Generální finanční ředitelství postupuje před uzavřením smlouvy s jakýmkoliv dodavatelem vždy maximálně obezřetně. Své dodavatele prověřuje standardním způsobem stejně tak, jako u svých dodavatelů činní soukromé subjekty, a tedy stejně tak, jak od soukromých subjektů Finanční správa sama předpokládá. Generální finanční ředitelství si společnost 2P Commercial Agency, s. r. o. prověřilo mimo jiné v obchodním a insolvenčním rejstříku a v seznamu nespolehlivých plátců.* **Podle veřejně dostupných zdrojů dodavatel v době konání výběrového řízení a uzavření smlouvy nevykazoval žádné znaky rizikovosti***, a tedy neexistoval žádný obhajitelný důvod ani zákonná možnost s vítězem výběrového řízení smlouvu neuzavřít*.“)
2. jaké známky nestandardního chování a jaké pochybnosti byly GFŘ prověřovány v souvislosti s nákupem mobilních telefonů od společnosti 2P Commercial Agency, s. r. o. (viz vyjádření GRŘ, které je zveřejněno http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/nepresnosti-v-mediich/2017/financni-sprava-proveruje-sve-dodavatele-8463, ve kterém GFŘ uvádí: „*V případě, že obchodní partner* **nevykazuje známky nestandardního chování a nejsou u něj žádné pochybnosti***, lze ověření ve veřejných databázích považovat za dostačující*.“)
3. jaké znaky neobvyklého jednání či další znaky něčeho, co není zcela běžné, byly GFŘ prověřovány v souvislosti s nákupem mobilních telefonů od společnosti 2P Commercial Agency, s. r. o. (viz vyjádření GRŘ, které je zveřejněno http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/nepresnosti-v-mediich/2017/financni-sprava-proveruje-sve-dodavatele-8463, ve kterém GFŘ uvádí: „*Pokud však podnikatel u budoucího obchodního partnera objeví* **neobvyklé jednání či další znaky něčeho, co není zcela běžné,** *tak veřejné rejstříky rozhodně nestačí a je nutné si danou firmu pečlivě prověřit*.“)
4. co konkrétně GFŘ před nákupem mobilních telefonů od společnosti 2P Commercial Agency, s. r. o. prověřovalo (myšleno jaké informace byly vyhledávány a v jakých zdrojích), jaké všechny faktory byly brány v potaz (viz vyjádření GRŘ, které je zveřejněno http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/nepresnosti-v-mediich/2017/financni-sprava-proveruje-sve-dodavatele-8463, ve kterém GFŘ uvádí: „*Finanční správa při výběru dodavatele obecně postupuje dle zákona o veřejných zakázkách a před uzavřením smlouvy si je* **maximálně prověří. Informace z veřejných databází byly jedny z mnoha faktorů***, které byly před uzavřením smlouvy brány v potaz.*“)
5. v jakých případech, by GFŘ mobilní telefony od společnosti 2P Commercial Agency, s. r. o. nenakoupilo, resp. jaké známky rizikovosti by tato společnost musela vykazovat (viz vyjádření GRŘ, které je zveřejněno http://www.financnisprava.cz/cs/financni-sprava/pro-media/nepresnosti-v-mediich/2017/financni-sprava-proveruje-sve-dodavatele-8463, ve kterém GFŘ uvádí: „*Generální finanční ředitelství si vítězného dodavatele mobilních telefonů před uzavřením smlouvy dostatečně prověřilo ve veřejných databázích, a protože v té době* **nevykazoval žádné znaky nestandardního chování, a tedy nejevil známky rizikovosti,** *neexistoval žádný obhajitelný důvod, proč s ním smlouvu neuzavřít. Optikou posuzování daňových podvodů zde nebyly žádné objektivní okolnosti, které mohly vyvolat podezření o možnosti daňového úniku*.“)

**Odpověď:**

1. Finanční správa při výběru dodavatele obecně postupuje dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění (dříve zákon č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách), a před uzavřením smlouvy si dodavatele v  mezích zákonných možností prověří. Generální finanční ředitelství si vítězného dodavatele mobilních telefonů před uzavřením smlouvy prověřilo ve veřejných databázích, např. v obchodním a insolvenčním rejstříku, seznamu nespolehlivých plátců.

Veřejné zakázky malého rozsahu nemají zákonem stanovené náležitosti mimo zásady transparentnosti, přiměřenosti, rovného zacházení, zákazu diskriminace, zákazu omezení účasti v zadávacím řízení dodavatelům z EU, EHS, Švýcarské konfederace nebo dodavatelům, kteří mají sídlo ve státě, se kterým má ČR nebo EU uzavřenu mezinárodní smlouvu zaručující přístup dodavatelům z těchto států k zadávané veřejné zakázce (viz § 6 Zásady zadávání veřejných zakázek a zároveň § 31 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, dříve § 6 a § 18 odst. 5 zákona č. 137/2006 Sb.). Ačkoliv tedy pro veřejné zakázky malého rozsahu nejsou a nebyly povinnou náležitostí „základní kvalifikační předpoklady“ podle § 53 zákona č. 137/2006 Sb., byla to v rozsahu písmen a) až i) § 53 odst. 1 zákona č. 137/2006 Sb. součást této veřejné zakázky. Všichni zúčastnění na této zakázce měli za povinnost přeložit např. potvrzení o daňovém nedoplatku (viz písm. f) § 53 zákona č. 137/2006 Sb.).

1. Před uzavřením smlouvy pracovníci Generálního finančního ředitelství nezjistili, že by společnost vykazovala známky nestandardního chování.
2. Finanční správa při zadávání vlastních veřejných zakázek na dodávku zboží a služeb nevystupuje v roli správce daně a nevede daňové řízení, ale je v roli zadavatele veřejné zakázky, a proto nesmí využívat svých interních analytických nástrojů pro prověření dodavatelských firem, neboť by tím porušila povinnost mlčenlivosti. Zdali tedy v době výběrového řízení u společnosti 2P Commercial Agency, s. r. o. probíhala kontrola ze strany Specializovaného finančního úřadu, nemohlo ani nesmělo Generální finanční ředitelství vědět. Nicméně pouze samotný fakt, že u této firmy probíhala daňová kontrola, by neznamenal, že je riziková. Daňové kontroly jsou u velkých společností vedeny často, a to z nejrůznějších důvodů, jedním z nich může být i namátková kontrola.
3. Generální finanční ředitelství si vítězného dodavatele mobilních telefonů před uzavřením smlouvy prověřilo ve veřejných databázích, a protože v té době nejevil známky rizikovosti, neexistoval žádný objektivní důvod, proč s ním smlouvu neuzavřít. Neprojevily se žádné okolnosti, které mohly vyvolat podezření o možnosti daňového úniku.
4. Generální finanční ředitelství by neuzavřelo s výše uvedenou společností smlouvu v případě, že by tato společnost nedodržela veškeré podmínky, které jako zadavatel nastavilo GFŘ, případně pokud by společnost nedodala veškeré požadované dokumenty tak, aby mohlo řádně proběhnout výběrové řízení. Dále by smlouva s touto společností nebyla uzavřena, pokud by společnost vykazovala známky nestandardního chování, nebo pokud by např. byla v insolvenci či by byla uvedena v seznamu nespolehlivých plátců.