

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Veberové a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Bedřicha v právní věci

žalobce: **Andrej Palič**, narozený 14. 9. 1970
bytem Planét 4, 821 01 Bratislava, Slovenská republika
proti
žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2017, č.j. 9634/17/5200-10421-706486

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze dne 25. 4. 2017 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2017, č.j. 9634/17/5200-10421-706486, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a současně potvrzen platební výměr na daň z příjmů fyzických osob za zdaňovací období roku 2015 vydaný Finančním úřadem pro hlavní město Prahu dne 26. 4. 2016, č.j. 3588966/16/2001-53522-108506, kterým byla žalobci vyměřena daň ve výši 588 946 Kč.
2. V dané věci žalovaný podáním ze dne 27. 6. 2018 sdělil soudu, že dne 16. 3. 2018 bylo vydáno rozhodnutí č.j. 12674/18/5200-10421-706486, kterým žalovaný změnil v přezkumném řízení dle § 123 odst. 1 a 5 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, své rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017, č.j. 9634/17/5200-10421-706486, tak, že vyměřil žalobci za zdaňovací období 2015 daň ve výši 349 797 Kč. Žalovaný dne 13. 4. 2018 pod č.j. 17279/18/5200-10421-706486 rozhodl o opravě zřejmých nesprávností v rozhodnutí ze dne 16. 3. 2018, č.j. 12674/18/5200-10421-706486 spočívajících v nesprávném poučení o opravném prostředku proti rozhodnutí. Současně s tímto sdělením zaslal žalovaný soudu kopii svého rozhodnutí a doručenkou prokazující doručení obou rozhodnutí žalobci s vyznačenou doložkou právní moci dne 19. 6. 2018.
3. Podle ustanovení § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.
4. Podle ustanovení § 103 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, kdykoli za řízení přihlíží soud k tomu, zda jsou splněny podmínky, za nichž může rozhodnout ve věci samé (podmínky řízení).

5. Soud se proto zabýval otázkou, zda jsou splněny zákonem stanovené podmínky pro to, aby mohl ve věci rozhodnout meritorně a žalobou napadené rozhodnutí přezkoumat.
6. Podle ustanovení § 65 odst. 1 s.ř.s. kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti (dále jen "rozhodnutí"), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak. Z uvedeného ustanovení soudního řádu správního plyne, že nezbytnou podmínkou pro řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ve smyslu § 65 a násl. s.ř.s. je existence rozhodnutí správního orgánu, proti němuž je žaloba podána. Aby se mohl soud žalobou zabývat a žalobou napadené správní rozhodnutí přezkoumat, musí napadené rozhodnutí existovat nejen v době podání žaloby, ale též v době rozhodování soudu ve věci samé, a to v té podobě, ve které je napadáno žalobou. Dojde-li proto ke zrušení, změně či nahrazení žalobou napadeného rozhodnutí správního orgánu jiným způsobem, např. cestou mimořádných opravných prostředků či obdobných institutů, nelze v řízení pokračovat pro neodstranitelný nedostatek podmínek řízení (k tomu např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 4. 2007, č.j. 7 Afs 143/2006, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 5. 2010, č.j. 2 Afs 125/2009 – 104).
7. V daném případě žalovaný soud doložil, že napadené rozhodnutí bylo po podání žaloby v přezkumném řízení změněno, a to rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 3. 2018, č.j. 12674/18/5200-10421-706486, ve znění opravného rozhodnutí ze dne 13. 4. 2018, č.j. 17279/18/5200-10421-706486. Rozhodnutí nabylo právní moci dne 19. 6. 2018. Za rozhodnutí, které je napadeno žalobou, je přitom nutno považovat rozhodnutí správního orgánu ze dne 28. 2. 2017. Toto žalobou napadené rozhodnutí však neexistuje, protože bylo změněno dalším rozhodnutím žalovaného ze dne 16. 3. 2018, které bylo opraveno rozhodnutím ze dne 13. 4. 2018. V důsledku změny napadeného rozhodnutí samotným žalovaným, odpadla jedna z nezbytných podmínek pro vedení soudního řízení o přezkum tohoto rozhodnutí (odpadl předmět řízení). Neexistence žalobou napadeného správního rozhodnutí představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení bránící dalšímu pokračování v řízení.
8. Pro úplnost soud uvádí, že usnesením ze dne 13.4.2018 žalovaný provedl opravu rozhodnutí ze dne 16.3.2018 tak, že připustil proti tomuto rozhodnutí odvolání. Žalobce ale dle sdělení žalovaného svého práva nevyužil a odvolání nepodal.
9. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o této věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá, nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn a nelze proto v řízení pokračovat. Z výše uvedených důvodů soudu nezbylo než žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. odmítnout.
10. Odmítnutí žaloby v této věci neznamená, že by žalobce byl zkrácen na svých právech přístupu k soudu, neboť má právo – při splnění všech stanovených podmínek – obrátit se na soud se žalobou proti rozhodnutí, kterým bylo žalobou původně napadené rozhodnutí ze dne 28. 2. 2017 změněno.

11. O nákladech řízení rozhodl soud podle ustanovení § 60 odst. 3 věta první s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta. Soud proto rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.
12. O vrácení soudního poplatku bylo rozhodnuto podle § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, dle kterého byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 22. listopad 2018

JUDr. Hana Veberová v.r.
předsedkyně senátu