



GFR05774216
ESS

Generální finanční ředitelství

Lazarská 15/7, 117 22 Praha 1

Sekce právní

INTERNÍ SDĚLENÍ

Č. j.: 57510/16/7700-10126-013989

Vyřizuje: [redacted]

Tel.: [redacted]

E-mail: podatelna@fs.mfcr.cz

Všem finančním úřadům, vč. Specializovaného finančního úřadu
Odvolacímu finančnímu ředitelství
Sekci metodiky a výkonu daní Generálního finančního ředitelství
Odboru právnímu Generálního finančního ředitelství
Odboru vymáhání Generálního finančního ředitelství
Sekci řízení rizik při správě daní Generálního finančního ředitelství
Sekci informatiky Generálního finančního ředitelství
Odboru daňových informačních systémů Generálního finančního ředitelství

Zasláno pouze elektronicky

Metodické stanovisko – k přeposílání plné moci příslušnému správci daně prostřednictvím e-mailové komunikace a k výkladu § 136 odst. 2 DŘ vs. § 35 DŘ

[Metodický dotaz FÚ pro HMP] Dne 22. 4. 2016 byl Generálnímu finančnímu ředitelství (dále též „GFR“) doručen metodický dotaz (dále jen „**Metodický dotaz**“) Finančního úřadu pro hlavní město Prahu (dále jen „**FÚ pro HMP**“) týkající se včasnosti uplatnění plné moci udělené daňovému poradci pro prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání podle § 136 odst. 2 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**daňový řád**“ nebo jen „**DŘ**“).

[Obsah Metodického dotazu] FÚ pro HMP v Metodickém dotazu uvádí mimo jiné, že „[...] potřebujeme si ujasnit problematiku zachování lhůty v případě uplatnění plných mocí pro prodloužení lhůty k podání daňového přiznání dle ust. § 136 odst. 2 daňového řádu. V poslední době se rozmáhají případy, kdy je plná moc v listinné podobě uplatněna v neprodloužené lhůtě u místně nepřislušného správce daně, ten ji odešle místně příslušnému e-mailem rovněž v neprodloužené lhůtě, ale originál plné moci je místně příslušnému správci daně postoupen až po lhůtě (tedy po 1.4.). Lze považovat podmínku pro prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání za splněnou? Informace o uplatnění plné moci se k místně příslušnému správci dostane sice „včas“, ale fakticky je uplatněna až poté, co ji místně příslušný správce daně obdrží od postupujícího správce daně. K jednoznačnému závěru jsme nedospěli ani na základě zdůvodnění uvedeného v Prohlášení GFR k uplatnění plné moci udělené poradci před uplynutím tříměsíční lhůty pro podání daňového přiznání za účelem prodloužení této lhůty do 1. 7., č. j. 11477/11-2100-011654, ze dne 18. 4. 2011 (dále jen „**Prohlášení GFR č. j. 11477/11**“)

Generální finanční ředitelství k Metodickému dotazu uvádí následující:

[Prohlášení GŘ č. j. 11477/11 – při výkladu § 136 odst. 2 DŘ → aplikace § 35 DŘ vyloučena] Stěžejním obsahem v Prohlášení GŘ č. j. 11477/11 je názor Generálního finančního ředitelství, že při výkladu ustanovení § 136 odst. 2 daňového řádu je **aplikace § 35 daňového řádu vyloučena**.

V Prohlášení GŘ č. j. 11477/11 je dále mimo jiné uvedeno, že „[...] Plná moc může být správci daně předána:

- osobně (nejčastěji na podatelně) či udělena v rámci protokolu

– **Aby byla splněna podmínka uvedená v § 136 odst. 2 daňového řádu** (tedy že byla uplatněna před uplynutím tříměsíční lhůty, aby byla lhůta pro podání daňového přiznání „prodloužena“ až do 1. 7.), **musí tento úkon učiněn nejpozději dne 1. 4.** Po uplynutí zdaňovacího období, za které má být daňové přiznání podáno, a to do časového okamžiku 23:59:59 hod. tohoto dne (přestože v praxi zřejmě varianta uplatnění plné moci po skončení úředních hodin nebude pravděpodobná) **u správce daně, vůči němuž je uplatňována.**

- prostřednictvím datové zprávy, která je opatřena uznávaným elektronickým podpisem a která je podána na technické zařízení správce daně

– tato datová zpráva musí být adresovaná **správci daně, vůči kterému je plná moc uplatňována, a musí být takto podána nejpozději 1. 4. po uplynutí zdaňovacího období, za které má být daňové přiznání podáno, a to do časového okamžiku 23:59:59 hod. tohoto dne**

- prostřednictvím datové zprávy

do datové schránky správce daně, vůči kterému je plná moc uplatňována – tato datová zpráva musí být podána nejpozději 1. 4. po uplynutí zdaňovacího období, za které má být daňové přiznání podáno, a to do časového okamžiku 23:59:59 hod. tohoto dne. [...]“

[Rozsudek NSS, č. j. 4 Afs 68/2015-35, ze dne 15. 5. 2015 → při výkladu § 136 odst. 2 DŘ se aplikuje § 35 DŘ] Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č. j. 4 Afs 68/2015-35, ze dne 15. 5. 2015 (dále jen „**Rozsudek NSS**“) uvedl, že „Včasnost uplatnění plné moci udělené daňovému poradci pro prodloužení lhůty pro podání daňového přiznání podle § 136 odst. 2 daňového řádu, se posuzuje i podle pravidel zachování lhůt v § 35 téhož zákona.“

[Metodické stanovisko GŘ č. j. 18010/15 → při výkladu § 136 odst. 2 DŘ - aplikace § 35 DŘ vyloučena] V Metodickém stanovisku GŘ č. j. 18010/15/7100-40126-501823, ze dne 30. 12. 2015, nazvané Odpověď na metodické dotazy k § 136 DŘ byly v reakci na Rozsudek NSS potvrzeny závěry uvedené v Prohlášení GŘ č. j. 11477/11, tedy, že „Postup Finanční správy ve věci uplatnění plné moci ve smyslu § 136 odst. 2 daňového řádu, se pod vlivem Rozsudku NSS, nemění. Nejde o ustálenou judikaturu správních soudů. Při výkladu ustanovení § 136 odst. 2 daňového řádu je aplikace § 35 daňového řádu vyloučena.“

[Vyjádření GŘ k Metodickému dotazu] Pro posouzení otázky, zda lze plnou moc považovat za „uplatněnou“ u správce daně ve smyslu § 136 odst. 2 daňového řádu, pokud byla věcně příslušnému a místně nepřislušnému správci daně (dále jen „Nepříslušný SD“) doručena před uplynutím tříměsíční lhůty podle § 136 odst. 1 daňového řádu tedy většinou před 1. 4.¹ (dále jen „Lhůta“), není relevantní, zda Nepříslušný SD zaslal plnou moc prostřednictvím e-mailové komunikace místně a věcně příslušnému správci daně (dále

¹ Srov. § 33 DŘ

jen „Příslušný SD“) **před uplynutím Lhůty, stěžejní je** v tomto případě, **otázka, zda se při výkladu ustanovení § 136 odst. 2 daňového řádu aplikuje § 35 odst. 2 daňového řádu či nikoliv.**

Z výše uvedených metodických stanovisek GŘR vyplývá, že správce daně při výkladu ustanovení § 136 odst. 2 daňového řádu § 35 daňového řádu neaplikuje.

Přeposílání informací mezi správci daní formou e-mailové komunikace je určitě vhodný „kolegiální interní postup“ a může urychlit celkový proces, tudíž nepřímo může příznivě působit i navenek (může například urychlit vyřízení věci), je však vyloučeno, aby se přeposílání informací prostřednictvím e-mailové komunikace mezi správci daní kladlo na roveň zákonnému doručování. Aby tedy bylo doručeno v souladu se zákonem, a tudíž aby doručením nastaly právní účinky, které působí navenek, je vždy nutno postupovat dle pravidel uvedených v zákoně.

[Závěr] V situaci, kdy se dle metodiky GŘR při výkladu ustanovení § 136 odst. 2 daňového řádu neaplikuje § 35 daňového řádu, považuje se plná moc v popisovaném Metodickém dotazu za „uplatněnou“ u správce daně, pouze pokud je dle zákonných pravidel doručení (viz § 39 a násl. DŘ) tato plná moc postoupena (viz § 75 DŘ) Příslušnému SD před uplynutím Lhůty.

JUDr. Eva Kostolanská
ředitel sekce

Na vědomí

Odboru 32 – Daňová legislativa Ministerstva financí

Odboru 39 – Správní činnosti Ministerstva financí

Elektronicky podepsáno
18.07.2016
JUDr. Eva Kostolanská
ředitel sekce