

## **Doplnění zápisu z jednání Koordinačního výboru s Komorou daňových poradců ČR konaného dne 12.9.2001**

Na základě příslibu z jednání KV KDP dne 24.10.2001, se shora uvedený zápis doplňuje

### **1) v části 1, Projednání zápisu z jednání KV KDP dne 27.6.2001**

#### **a) k bodu 1 zápisu - projednání zápisu z jednání KV KPD dne 23.5.2001;**

Byla podána informace o závěrech přijatých na společné poradě zástupců KDP a MF, konané dne 16.10.2001, k aplikaci § 22 odst. 1 písm. g) bodu 4 ZDP, t.j. Zajištění daně u výnosů z investičních instrumentů (bod 4 programu jednání KV KDP dne 11.4.2001);

1. Pro vymezení pojmu "investiční instrumenty" uvedeného v § 22 odst. 1 písm. g) bod 4 ZDP se použije ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, ve znění pozdějších předpisů.

2. Úrokové příjmy z investičních instrumentů podléhají dani z příjmů podle § 36 odst. 1 písm. b) bod 1 ZDP. Daň je vybírána srážkou podle první části druhé věty § 38d, odst. 1 ZDP. To znamená, že srážku je povinen provést plátcе daně při výplatě, poukázání nebo připsání úhrady ve prospěch poplatníka.

Tyto závěry byly potvrzeny odborem 35 MF s tím, že

"Pod pojmem investiční instrumenty se rozumí investiční instrumenty, taxativně uvedené v § 8a odst. 1 zákona č. 591/1992 Sb., o cenných papírech, v platném znění".

#### **b) k bodu 2 zápisu - připomínky KDP ke stanoviskům zaujatým MF k jednotlivým bodům programu předloženého KDP na program jednání KV KDP dne 27.6.2001,**

ba) se upřesňuje stanovisko MF k bodu 4 v části I Daň z příjmů

### **4. Daňová problematika sloučení a převzetí jmění společností podle novelizované legislativy**

Předkládá: Ing. Aleš Cechel, daňový poradce, č. osvědčení 2141  
Ing. Aleš Zídek, daňový poradce, č. osvědčení 3016

Na základě připomínek uplatněných zástupci KDP se stanovisko MF doplňuje o tyto závěry:

a) Při podávání daňového přiznání (dále je „DAP“) při fúzích nebylo záměrem, aby DAP bylo podáváno také za období od rozhodného dne fúze (dále jen „RDF“) do dne zápisu fúze do obchodního rejstříku. Pokud by správce daně trval na podání DAP podle § 40 odst. 8 ZSDP, z DAP nevyplnou žádné důsledky pro právního nástupce, neboť v něm nebudou uvedeny žádné

položky zakládající vznik danové povinnosti, příp. položky zakládající vznik daňové ztráty, jejíž odečet nemůže uplatnit právní nástupce.

b) Při uplatnění daňových odpisů je nutné vycházet z ustanovení § 28 odst. 1 ZDP, které stanoví, že odpisy uplatňuje vlastník hmotného majetku. Z režimu fúzí vyplývá, že u hmotného majetku přechází vlastnictví až od zápisu fúze do obchodního rejstříku. Proto MF připravilo pozměňující návrh k platné právní úpravě zdaňování příjmů, který by zajistil, aby pro účely ZDP bylo pro tento případ vlastnictví určeno již od RDF. Tento návrh stejně jako další návrhy zajišťující provázanost ZDP s velkou novelou zákona o účetnictví nebyly doporučeny k projednání. Z toho vyplývá, že nástupnická společnost uplatní odpis majetku zanikající společnosti pouze ve výši jedné poloviny podle § 26 odst. 7 písm. d) ZDP.

c) Pro vlastní uplatnění investiční úlevy neobsahuje ZDP žádnou speciální úpravu, a proto platí, že úlevu může uplatnit pouze první vlastník hmotného majetku, příp. první nájemce u pořízení formou FL. Uplatnění odpočtu právním nástupcem by bylo v rozporu s platnou právní úpravou. Doplnění ustanovení § 34 odst. 6 pouze potvrzuje, že již uplatněný nárok na odpočet, který je obecně podmíněn 36 měsíčním časovým testem z hlediska vlastnictví (což předpokládá jeho užívání investorem), nezaniká při zániku poplatníka bez likvidace. Proto byla úprava doplněna pouze do odst. 6 § 34, který upravuje podmínky pro zachování uplatněného nároku.

d) Právní nástupce nemůže od základu daně odečítat daňovou ztrátu, nevyužitou zanikající společností při stanovení základu daně, neboť podle § 38n odst. 2 ZDP nepřechází na jeho právního zástupce.

e) Pro zdanění doplatků a vypořádání neobsahuje ZDP žádnou speciální úpravu. Proto všechny příjmy související s uvedenými operacemi vstupují do obecného základu daně. MF upozorňuje, že při vypořádání při převodu jmění na akcionáře je nutné uplatnit také ustanovení § 24 odst. 2 písm. r) a w) ZDP.

bb) u položky ad 5), se provádí technická oprava nově doplněného odstavce stanoviska odboru 15 Ministerstva financí k bodu 5 „Odměňování zaměstnanců prostřednictvím opcí na nákup cenných papírů či poskytování cenných papírů za cenu nižší než obvyklou po 1.1.2001“, zařazeného na program jednání KV KDP dne 27.6.2001. V poslední větě tohoto nového odstavce, který se týká závěrů navržených předkladateli v části 3 „Příjmy z držby a převodu nabytých cenných papírů“, má být správně uveden „§ 10 zákona o daních z příjmů“, namísto stávajícího „§ 6 zákona o daních z příjmů“. Prosíme, aby si všichni zápis opravili.

**3)** v části 2, t.j. Projednání jednotlivých bodů programu navrženého Komorou daňových poradců, se doplňuje definitivní stanovisko odboru 15 Ministerstva financí k bodu 6 části I Daň z příjmů, t.j.

## **6. Dopady novelizovaného ustanovení § 24 odst. 5 ZDP na případy podnájmu majetku pořizovaného formou finančního pronájmu s následnou koupí najatého hmotného majetku**

Předkládá: Ing. Pavel Beran, daňový poradce č. osvědčení 2855

## **Stanovisko MF:**

Odbor 15 MF, po projednání s odborem 29 MF, souhlasí s řešením které vyplývá ze zpřesňujícího dodatku k předloženému příspěvku.

- 4) v části 2, t.j. Projednání jednotlivých bodů programu navrženého Komorou daňových poradců, se doplňuje stanovisko odboru 15 Ministerstva financí ke sdružením za účelem provádění určitých činností, k bodu 1 v části Komplexní problém, t.j.

### **1. Problematika sdružení právnických osob podle § 829 a následujících občanského zákoníku**

Předkládá: Ing. Jiří Škampa  
Ing. Jiří Nesrovnal

Za předpokladu, že cílem sdružení je minimalizovat náklady, lze tvrdit, že jsou zakládána z přesvědčivých ekonomických důvodů. Potom MF nemá připomínky k závěrům předkladatelů při respektování úpravy vyplývající z § 23 odst. 7 ZDP. Toto stanovisko lze uplatnit pro operace sdružení, jehož členy jsou poplatníci vymezení v § 17 odst. 3 ZDP. Pokud by členy sdružení byli také poplatníci uvedení v § 17 odst. 4 je nutno rovněž posoudit, zda nevznikne stálá provozovna.

- 5) Z podnětu odboru 15 Ministerstva financí se doplňuje zápis z jednání KV KDP dne 28.2.2001, v části 2, t.j. Projednání jednotlivých bodů programu navrženého Komorou daňových poradců, u závěrů k bodu 3 části I Daň z příjmů, t.j.

### **3. Problematika přechodu účetního období z kalendářního roku na hospodářský rok**

Předkládá: Ing. Miroslav Mrázek  
Mgr. Jiří Teichmann

Odpisy u nehmotného majetku evidovaného k 31.12.2000 nelze podle znění zákona o daních z příjmů platného do konce roku 2000 za část zdaňovacího období předcházející hospodářskému roku uplatnit, protože toto znění zákona přechod na hospodářský rok neumožňovalo.

V Praze dne 29.10.2001

Ing. Stanislav Š p r i n g l ,  
ředitel odboru 39